

Ficha de Avaliação

ODONTOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNICEUMA - ASSOCIAÇÃO DE ENSINO SUPERIOR - MANTENEDORA (UNICEUMA)

Programa: ODONTOLOGIA (20009011001P4)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular. | 40.0 | Bom |
| 1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área. | 30.0 | Muito Bom |
| 1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão. | 30.0 | Bom |

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 1.1 O Programa de Pós-Graduação em Odontologia do CEUMA teve início em 2007 e possui somente o nível mestrado. O programa possui duas áreas de concentração, Ortodontia e Odontologia Integrada, sendo a última criada de forma a ampliar as atividades do programa e o perfil de formação do egresso pretendido. O programa apresenta duas linhas de pesquisa. Ao longo do quadriênio, 83% dos projetos de pesquisa envolveram docentes permanentes. Dos 14 projetos de pesquisa registrados, 76% envolviam discentes e 62% contou com financiamento, mas muitos se concentram em uma linha de pesquisa. A proposta do programa é apresentada de forma a ressaltar a missão de qualificação de profissionais que vão atuar na academia e no serviço na região em que o programa se insere. A estrutura curricular (21 disciplinas, 78 créditos) é condizente com os objetivos do programa e perfil de egresso desejado. O grupo de docentes é jovem e o programa está em estágio de amadurecimento. Há estímulo à mobilidade acadêmica nacional e internacional de docentes e discentes, muitas financiadas por agências de fomento no quadriênio. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

1.2 O relatório aponta que os aspectos levantados nas últimas avaliações do programa têm sido abordados de diferentes formas no programa, em processo que incluiu todo o corpo docente e também a instituição, promovendo reestruturação pedagógica. Neste sentido, destacam-se a reestruturação das linhas de pesquisa, incentivo ao incremento na produção intelectual, discussão de novos critérios de credenciamento docente e aumento da captação

Ficha de Avaliação

de discentes de graduação para o mestrado. O programa estabeleceu metas com o objetivo de estimular a mobilidade de docentes e discentes para instituições nacionais e internacionais, muitas apoiadas pela agência de fomento local. Houve também melhoria na distribuição das atividades de pesquisa, formação e orientação entre os docentes, também seguindo recomendações da Capes. Dois jovens Docentes Permanentes foram agregados ao programa. A aprovação de um doutorado em associação temporária com a UFU (programa em rede), com início em 2017, é outra atividade que mostra que o programa tem planejado de forma consistente suas atividades futuras. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

1.3 A infraestrutura de pesquisa descrita é adequada e compatível para suportar as atividades de gerenciamento administrativo, de ensino e de formação propostas, com estrutura própria do programa. O programa conta com laboratórios próprios, reforça o apoio institucional e da agência de fomento local para aprimoramento destas estruturas, e relatou grande montante de recurso financeiro aprovado no quadriênio. A infraestrutura de biblioteca é adequada e há acesso ao Portal de Periódicos Capes. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

2 – Corpo Docente

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa. | 15.0 | Bom |
| 2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa. | 30.0 | Muito Bom |
| 2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa. | 30.0 | Muito Bom |
| 2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito. | 15.0 | Muito Bom |
| 2.5. Captação de recursos pelos docentes para pesquisa | 10.0 | Muito Bom |

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 2.1 Ao final do quadriênio o corpo docente foi composto por 12 docentes permanentes e 2 docentes colaboradores, todos com formação/atuação na área de abrangência e adequadas à proposta do programa, incluindo dois docentes de área básica (farmacologia e parasitologia). Do corpo permanente, 60% teve sua titulação nos últimos 10 anos, o que denota um grupo docente jovem. A formação dos docentes ocorreu em diversas instituições do país e grande parte do corpo docente atua de forma integral na instituição. Não foi mencionada a realização de estágio pós-doutoral no exterior dos docentes durante o quadriênio, porém um docente realizou estágio pós-doutoral no Brasil e foram realizados estágios curtos de docentes a instituições nacionais e internacionais no período. O corpo docente permanente apresentou estabilidade durante o período, com a incorporação de 2 Jovens Docentes Permanentes a partir de 2015. Há docentes fazendo parte do corpo editorial de periódicos e/ou revisores de periódicos científicos nacionais e internacionais, além de revisores de agências de fomento. Quatro docentes são

Ficha de Avaliação

bolsistas de produtividade de agências de fomento locais e uma docente (área farmacologia) é bolsista de produtividade CNPq nível 2. A projeção nacional e inserção internacional do corpo docente ainda estão em estágios iniciais, o que tem relação com o estágio de desenvolvimento do programa. Não foi mencionada a presença de bolsistas de pós-doutorado no período. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

2.2. O perfil e o dimensionamento do corpo docente são suficientes para desenvolvimento da proposta e atividades do programa, com todos os docentes envolvidos em projetos de pesquisa no quadriênio, participantes de disciplinas de graduação e foram responsáveis por disciplinas de mestrado, com equilibrada distribuição das atividades entre o corpo docente. Ao todo, 57% do corpo docente atuou apenas neste programa e 95% dos docentes titularam mestres ao longo do quadriênio. A distribuição das orientações em andamento é equilibrada entre os docentes permanentes. Na análise dos indicadores bibliométricos na base de dados Scopus, o índice H do corpo docente permanente variou entre 1 e 22, o número de total de citações máximo dos docentes foi 1651, o artigo mais citado apresentava 194 citações, enquanto um docente apresentava 30 artigos com mais de 10 citações e 11 artigos com mais de 50 citações. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

2.3 A distribuição das atividades de pesquisa e orientação é equilibrada entre o corpo docente permanente, envolvendo projetos de pesquisa, atividades de ensino de graduação, ensino de pós-graduação e orientações. Todos os docentes foram responsáveis por disciplinas de mestrado e 95% dos docentes titularam mestres ao longo do quadriênio. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

2.4 Durante o quadriênio, todos os docentes participaram de disciplinas da graduação, 95% orientaram iniciação científica e monografias. A produção intelectual do programa em artigos completos contou com 6% de co-autoria de discentes de graduação. O programa sinaliza que aprimorou, com base nas avaliações anteriores da Capes, a incorporação de estudantes de graduação como mestrandos do programa no quadriênio, atingindo próximo de 75% do atual corpo discente. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

2.5 O programa apresentou capacidade de captação de fomento em agências regionais e nacionais, importante para manutenção e modernização da infraestrutura disponível para pesquisa, com expressivo montante aprovado durante o quadriênio. Boa parte desse fomento foi concentrada em poucos docentes do programa. Houve aprovação em conjunto de verba no exterior, sendo uma pesquisadora do programa envolvida na proposta. Ao todo, 62% dos projetos de pesquisa foram financiados por agências de fomento e todos os docentes participaram de algum projeto de pesquisa financiado no quadriênio. Uma docente é bolsista de produtividade CNPq e outros quatro são bolsistas de agências locais de fomento. Em síntese, o conjunto de informações denota que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Ficha de Avaliação

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente. | 20.0 | Muito Bom |
| 3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa. | 20.0 | Bom |
| 3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área. | 50.0 | Bom |
| 3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados. | 10.0 | Bom |

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 3.1 O fluxo de discentes foi contínuo durante o quadriênio, sem represamento e compatível com o dimensionamento do programa e planejamento de suas atividades. Em 2013, havia 12 discentes matriculados no mestrado, ao longo do quadriênio ingressaram 46 novos alunos e **43 foram titulados**. Ao final do quadriênio, 15 alunos estavam matriculados no mestrado. A relação de alunos titulados/ingressantes foi de 93%. A relação de alunos titulados/matriculados foi de 74%. A relação discentes titulados/docentes permanentes no quadriênio foi 4,0. O número de orientados é compatível com o dimensionamento e dedicação do corpo docente permanente e produção intelectual. Estes indicadores denotam que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

3.2 No quadriênio, 95% do corpo docente tituló alunos de mestrado. Das 43 titulações no quadriênio, 81% estiveram a cargo de docentes permanentes. A distribuição das orientações entre o corpo docente foi equilibrada no quadriênio. Estes indicadores denotam que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

3.3 Dos 229 artigos completos em periódicos no quadriênio, 32% tiveram participação de discentes/egressos; da produção qualificada, representada por artigos do estrato B1 ou superior, 11% tiveram participação de discentes/egressos. Os discentes/egressos do programa publicaram no quadriênio 74 artigos completos em periódicos, sendo 4 A1, 5 A2, 39 B2, 12 B3, 14 B4 e nenhum B5, com 81% dos artigos com discentes publicados em periódicos B3 ou superior. A razão de artigos completos do programa por dissertações concluídas foi 5,3 enquanto a razão foi 0,2 para a produção qualificada. O número médio de resumos publicados por discente matriculado no quadriênio foi 2,1. Na produção técnica do programa, 15% dos produtos dos grupos 1 e 2 contaram com participação discente, envolvendo capítulos de livros, e houve concentração da participação discente na produção técnica relacionada a apresentações de trabalhos (grupo 3), totalizando 30% de participação discente quando os três grupos são considerados. A produção intelectual e técnica envolvendo discente mostrou aderência às linhas de pesquisa do programa e vinculação com as atividades formativas. Em síntese, estes indicadores denotam que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

3.4 No quadriênio, 43 dissertações de mestrado foram defendidas, sendo 14% concluídas por alunos bolsistas. O tempo mediano de conclusão foi de 22 meses. A relação de alunos titulados/matriculados no quadriênio foi de 74%. O programa apresentou mobilidade discente nacional e internacional para estágios de curta duração, inclusive com

Ficha de Avaliação

apoio de agências locais. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

4 – Produção Intelectual

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|---------------|
| 4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente. | 50.0 | Muito Bom |
| 4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa. | 40.0 | Bom |
| 4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes. | 10.0 | Bom |
| 4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente. | - | Não Aplicável |

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 4.1 O corpo docente permanente publicou no quadriênio 229 artigos completos em periódicos, sendo 38 A1, 33 A2, 13 B1, 74 B2, 49 B3 e 22 B4. Esta produção totalizou 13015 pontos, com média de 303 pontos por docente permanente/ano; e média de 175 pontos por docente permanente/ano referente à produção qualificada (artigos B1 ou superior). A produção de artigos completos contou com média de 7,1 artigos A2 ou superior e média de 3,8 artigos A1 por docente permanente no quadriênio. Os artigos apresentam concentração em uma das linhas de pesquisa do programa. A razão entre a produção qualificada (artigos B1 ou superior) e o número de dissertações defendidas foi de 2,0. Apesar da análise dos 20 artigos indicados pelo programa não ser obrigatória para programas nota 3, verificou-se que a produção intelectual se concentrou em uma das linhas de pesquisa do programa, contemplou diferentes estratos do Qualis/Capes da área de Odontologia e apresentou moderados indicadores de citação, o que é consistente com o fato do programa apresentar corpo docente jovem. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o programa é muito bom frente aos parâmetros da área.

4.2 Em relação à distribuição dos artigos completos publicados no quadriênio, 84% dos docentes permanentes publicaram pelo menos 4 artigos B2 ou superior sendo pelo menos 1 B1 ou superior; ainda, 92% publicaram pelo menos 1 artigo A2 ou superior no quadriênio. Ao todo, 92% dos docentes permanentes obtiveram ao menos 153 pontos/ano com a presença de pontuação no estrato A2 ou superior e 86% do corpo docente apresentou pontuação no estrato A1. A distribuição da produção intelectual é equilibrada entre o corpo docente permanente, porém a produção qualificada se concentra prioritariamente em uma das duas linhas de pesquisa do programa. Este conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

4.3 A produção técnica do programa contemplou o registro de uma patente no Grupo 1 e 15 capítulos de livro no Grupo 2, enquanto se concentrou no Grupo 3 (224 produtos), principalmente em apresentações de trabalho e cursos de curta duração. O programa produziu média de 2,0 produtos técnicos dos Grupos 1 e 2 por docente permanente no quadriênio. Todos os docentes permanentes apresentaram produção técnica no quadriênio. O programa apresentou a relação de 0,5 produtos técnicos dos Grupos 1 e 2 por dissertação concluída no quadriênio e 5,7 quando os três grupos são considerados. O conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

Ficha de Avaliação

5 – Inserção Social

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa. | 30.0 | Bom |
| 5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação. | 55.0 | Bom |
| 5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação. | 15.0 | Bom |

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 5.1 O programa está inserido no estado com o menor IDH do país e apresenta importante papel qualificação de recursos humanos locais. No quadriênio, foram publicados 15 capítulos de livros, com importância para o ensino, além do requerimento de um depósito de patente. Os docentes do programa participaram de projetos de extensão junto à comunidade no quadriênio, com envolvimento de discentes do programa e de graduação. O conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

5.2 O programa apresentou no quadriênio atividades de intercâmbios com instituições nacionais consolidadas e até internacionais, muitas delas propiciadas por suporte captado junto à agência de fomento local, já refletindo em produções intelectuais em conjunto. Recentemente, o programa atuou junto a UFU na aprovação de uma proposta de doutorado em rede (associação temporária), que ainda não iniciou suas atividades. A internacionalização do programa ainda está em seus estágios iniciais, o que é condizente com o estágio de desenvolvimento do programa. O conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

5.3 O programa mantém página na Web atualizada, com fácil acesso a informações como processos seletivos, linhas de pesquisa, corpo docente e discente, dissertações defendidas e outras características do programa. Mídias sociais são utilizadas no acompanhamento de egressos. Atividades de popularização da ciência são mencionadas em nível institucional. O conjunto de informações denota que este item para o programa é bom frente aos parâmetros da área.

Qualidade dos Dados

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação |
|--|------|-----------|
| 1 – Proposta do Programa | - | Muito Bom |
| 2 – Corpo Docente | 20.0 | Muito Bom |
| 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações | 30.0 | Muito Bom |
| 4 – Produção Intelectual | 40.0 | Bom |
| 5 – Inserção Social | 10.0 | Muito Bom |

Conceito da Comissão: Muito Bom

Ficha de Avaliação

Apreciação: O programa apresentou informações de forma clara, permitindo análise detalhada dos dados. Entretanto, a descrição dos 20 artigos do programa incluiu produções intelectuais que não estavam cadastradas na Plataforma Sucupira e não contemplou a estratégia utilizada para definição da lista.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação |
|--|------|-----------|
| 1 – Proposta do Programa | 0.0 | Bom |
| 2 – Corpo Docente | 20.0 | Muito Bom |
| 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações | 30.0 | Bom |
| 4 – Produção Intelectual | 40.0 | Bom |
| 5 – Inserção Social | 10.0 | Bom |

Nota: 4

Apreciação

O programa apresentou reestruturação recente de suas atividades e linhas de pesquisa e sinaliza estar atento às recomendações sugeridas nas avaliações ao longo de seu curto histórico, incorporando diversas alterações ao longo do quadriênio que impactaram positivamente no programa. Notadamente está em processo de amadurecimento de suas atividades de pesquisa e atividades formativas, apresentando corpo docente bastante jovem. Apresenta bons indicadores frente aos parâmetros avaliativos da área considerando o estágio de desenvolvimento e amadurecimento do programa. A visibilidade nacional e inserção internacional ainda estão em seus estágios iniciais. Em síntese, todos os indicadores são condizentes com a nota atribuída ao programa.

Membros da Comissão de Avaliação

| Nome | Instituição |
|---|---|
| ANTONIO CARLOS DE OLIVEIRA RUELLAS | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO |
| LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE |
| ANDRE LUIS FARIA E SILVA | FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE |
| MARCOS DE OLIVEIRA BARCELEIRO | UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE |
| MAGDA FERES FIGUEIREDO | UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS |
| SAUL MARTINS DE PAIVA | UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS |
| ALVARO DELLA BONA | Fundação Universidade de Passo Fundo |
| PAULO CESAR RODRIGUES CONTI | USP (FACULDADE DE ODONTOLOGIA DE BAURU) |
| FABIO WILDSON GURGEL COSTA | UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ |
| ELCIO MARCANTONIO JUNIOR | UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE) |
| ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY (Coordenador de Área) | UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS |
| ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO | UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA |
| MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO | UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA |
| RODRIGO VILLAMARIM SOARES | PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS |
| MARIA LETICIA RAMOS-JORGE | UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI |

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

| Nome | Instituição |
|---|--|
| CARLOS ESTRELA | UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS |
| MARCELO JOSE STRAZZERI BONECKER | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |
| ISABELA ALMEIDA PORDEUS | UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS |
| EMILIO CARLOS SPONCHIADO JUNIOR | Universidade Federal do Amazonas |
| MARINA HELENA CURY GALLOTTINI | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |
| SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ | UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (ARAÇATUBA) |
| MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos) | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO) |
| ANA FLAVIA GRANVILLE GARCIA | UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAIBA |
| CASSIANO KUCHENBECKER ROSING | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL |
| CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY | UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS (PIRACICABA) |
| RAFAEL RATTO DE MORAES | UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS |
| KATIA REGINA HOSTILIO CERVANTES DIAS | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO |
| PAULO CEZAR SIMAMOTO JUNIOR | UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA |
| THIAGO MACHADO ARDENGI | UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA |
| CARLOS JOSE SOARES | UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA |
| JEAN NUNES DOS SANTOS | UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA |
| CRISTIANE YUMI KOGA-ITO | UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SÃO JOSÉ DOS CAMPOS) |
| DANYEL ELIAS DA CRUZ PEREZ | UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO |
| RENATA IANI WERNECK | PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ |

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

O programa deve dar continuidade ao amadurecimento de suas atividades formativas e de pesquisa, com ênfase à ampliação de sua inserção social e visibilidade do programa no cenário nacional. Estratégias de aumento da experiência internacional do corpo docente devem ser implementadas, além de estágios sanduíche de alunos no exterior. O programa precisa aumentar o percentual de titulações a cargo de docentes permanentes. A concentração da produção intelectual deve ser incrementada nos estratos A1 e A2, assim como a participação de discentes/egressos nas produções intelectuais e técnicas qualificadas. Mais equilíbrio entre as linhas de pesquisa do programa, considerando projetos de pesquisa e produção intelectual, deve ser buscado. Estratégias para aumentar o impacto das linhas de pesquisa no contexto da realidade local em que o programa se insere devem ser buscadas. Por fim, dar atenção à inserção na educação básica e em estratégias de popularização da ciência.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Ficha de Avaliação

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

Apreciação

O CTC ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.