

Ficha de Avaliação

ODONTOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE CEUMA (UNICEUMA)

Programa: ODONTOLOGIA (20009011040P0)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021

Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 1.1 - Trata-se de um programa de Doutorado Acadêmico interinstitucional da associação da UNICEUMA com a Universidade Federal de Uberlândia (UFU), que teve início em 2018. O programa, com área de concentração única em Odontologia Integrada, possui 3 linhas de pesquisa, suportadas por 15 projetos.

Há coerência, clareza e articulação da estrutura curricular com a área de concentração, linhas de pesquisa, projetos e estrutura curricular, os quais são adequados aos objetivos do programa de pós-graduação. Os projetos de pesquisa e linhas de pesquisa estão distribuídos dentre os docentes permanentes. Há coerência das disciplinas em relação ao título e ementa; bibliografia; aderência aos objetivos do programa e linhas de pesquisa; e perfil do egresso, estando todas atualizadas. Segue a mesma lógica de estrutura curricular do Mestrado, com aprofundamento adequado das disciplinas. Há evidências claras da presença das disciplinas de fundamentação teórica, metodológica e didático pedagógica, além das disciplinas de apoio às linhas de pesquisa. A infraestrutura inclui salas para alunos, salas de aula com recursos multimídia e cobertura de rede wifi, clínicas odontológicas, laboratórios, equipamentos e softwares compatíveis com as linhas de pesquisa, biotério, recursos de infraestrutura e pessoal administrativos, biblioteca com acervo físico e digital, Comitê de Ética em Pesquisa e Comitê de Ética para Uso de Animais, plenamente adequada para o funcionamento do programa com qualidade. As estratégias para o uso de equipamentos através de parcerias com outras instituições, quando necessário, estão devidamente descritas.

Ficha de Avaliação

Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

1.2 O programa é composto por 25 docentes, sendo 21 docentes permanentes (12 da UNICEUMA e 09 da UFU) e quatro docentes colaboradores (01 da UNICEUMA e 03 da UFU), não havendo dependência do programa em relação aos docentes colaboradores. O número de docentes é compatível com a dimensão do programa e atende o mínimo estabelecido pela área de Odontologia. A formação dos docentes permanentes é compatível com as áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. A maioria tem titulação em Odontologia, mas há docentes com titulação em áreas afins, o que contribui para o desenvolvimento de pesquisa e demais atividades com característica multidisciplinar. Do total de docentes permanentes, 40% têm estágio pós-doutoral em instituição diferente daquela onde se titulou ou no exterior ou colaboração com grupos de pesquisa no exterior. De acordo com o relatório, seis dos 25 docentes permanentes captaram recursos de fomento ao longo do quadriênio. O relatório não considera a captação de recursos pela IES parceira (UFU), considerando apenas aqueles vinculados a UNICEUMA, evidenciando que a captação de recursos contribuiu oferecendo suporte para o cumprimento dos objetivos do programa. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

1.3 O programa de pós-graduação se coloca muito bem frente às demandas regionais, de modo compatível com sua vocação. Destaca sua posição geográfica como relevante para a formação de recursos humanos para a região onde está inserido. Menciona o PDI da instituição relatando a ampliação da pós-graduação como parte do planejamento institucional, que pautou investimento em recursos humanos e em infraestrutura. Entretanto, não há um detalhamento sobre a articulação do programa com o PDI e como está garante a gestão do programa no futuro. Menciona a intenção institucional de manter investimentos no programa de pós-graduação, embora não se observe um detalhamento das metas com relação à melhoria do programa de um modo geral, da infraestrutura, formação dos alunos, da produção intelectual e do impacto das suas atividades na sociedade. Destaca-se a meta de tornar a implantação do Doutorado definitiva incorporando-o ao programa de pós-graduação institucional. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

1.4 A proposta de autoavaliação do programa de pós-graduação descreve os processos e procedimentos estabelecidos. Os processos de autoavaliação seguem a proposta estabelecida para o Mestrado, contemplando bem a relação com seus objetivos e planejamento estratégico. Ao longo da descrição das ferramentas utilizadas, evidencia-se as estratégias adotadas para o envolvimento de técnicos, docentes e discentes no processo de autoavaliação. Verificou-se a existência de instrumentos para avaliação da aprendizagem dos discentes, da capacitação e do desempenho dos docentes. Como o programa ainda não concluiu nenhuma turma e ainda não tem trabalhos de conclusão finalizados, nem egressos, o relatório menciona que alguns aspectos do processo da autoavaliação ainda não foram explorados em sua plenitude, principalmente no que tange ao acompanhamento de egressos e à aplicação dos resultados da autoavaliação para melhoria do Programa. Os processos e procedimentos para a avaliação da produção intelectual e do impacto do programa de pós-graduação estão bem estruturados. Os processos e procedimentos para avaliação dos critérios de credenciamento e descredenciamento dos docentes estão bem definidos. A importância das atividades extracurriculares e do incentivo à participação acadêmico-científico dos alunos e professores está mencionada no relatório, embora sem detalhamento. Entretanto, fica evidenciada pela produção intelectual que demonstra a participação de docentes e discentes em eventos científicos relevantes para o

Ficha de Avaliação

programa de pós-graduação. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20.0	Não Aplicável
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	30.0	Regular
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Não Aplicável
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	30.0	Bom
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 2.1 O programa ainda não tem teses concluídas e nem egressos. Em relação aos projetos em andamento, estes se encontram em consonância com a área de concentração e somente 2 dos 21 docentes permanentes não estão atuando como orientadores. Cabe ressaltar que este é um Doutorado em associação e que todos os docentes pertencentes à IES receptora estão atuando como orientadores. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Não se Aplica.

2.2 A proporção de produção intelectual nos estratos A1 até B3 e os produtos técnicos-tecnológicos T1 a T4 com discentes/egressos em relação ao total de produtos nos mesmos estratos realizados pelos docentes permanentes é de 29,7%. Há que se considerar que o programa teve início em 2018 e ainda não possui teses concluídas. De 2018 a 2020, foram publicados 175 artigos científicos nos estratos A1 a B3, sendo 30 (17%) com participação de discentes. Das publicações com participação discente nos estratos A1 e A2, o percentual é de 13%. Dentre os discentes, 65,2% participaram de eventos científicos apresentando trabalho/resumos em anais com média de 2,8 resumos por discente do programa. Há sobreposição da produção com o programa de Mestrado UNICEUMA. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Regular.

2.3 O programa ainda não tem teses concluídas e, portanto, não apresenta egressos. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Não se Aplica.

2.4 Todos os produtos indicados são artigos científicos, com média dos percentis máximos de 54,5 sendo 47,4% com participação de discentes. O corpo docente permanente produziu, no quadriênio, 153 artigos assim distribuídos: 56 A1; 48 A2; 13 A3; 17 A4, 3 B1, 11 B2 e 5 B3. Nessa produção, verifica-se a participação de todos os docentes permanentes em artigos A1 a A4 e de 95% dos docentes permanentes em artigos A1 e A2. Foram 134 artigos A4 ou

Ficha de Avaliação

superior e 104 A1 e A2. Entretanto, há sobreposição da produção com o programa de Mestrado de Odontologia UNICEUMA. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

2.5 O programa apresenta 100% de docentes envolvidos em pesquisa, orientação e atividades didáticas no período avaliativo e não evidencia dependência de docente colaborador ou visitante. A política de incorporação de novos docentes permanentes é apresentada no relatório sem detalhamento. O programa ainda não tem teses concluídas, mas os trabalhos em andamento estão bem distribuídos pelos docentes permanentes. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40.0	Regular
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30.0	Regular
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Bom

Conceito da Comissão: Regular

Apreciação: 3.1 O programa realizou pesquisas em ciências básicas e clínicas relacionada a produção científica em periódicos de extratos A1/A2. Todos os docentes apresentam destacadas atividades acadêmicas incluindo prêmios nacionais e internacionais, palestras e conferências, participação em corpo editorial e como revisores de periódicos científicos. Considerando os quatro principais produtos informados pelos docentes permanentes, a média dos percentis máximos dos artigos indicados pelo programa foi de 73,18. Mas considerando a mesma produção com discentes e/ou egressos, a média dos percentis máximos foi de 54,45. Além disso, 2/18 docentes permanentes (11,11%) obtiveram registro de patente. Não houve participação de docente permanente em projetos de pesquisa científico-tecnológico da Agenda Nacional de Prioridades de Pesquisa em Saúde (ANPPS) e de projetos de pesquisa científico-tecnológico desenvolvidos com apoio de editais indutores para atender às demandas específicas, focadas na aplicação em serviços da área de saúde bucal. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Regular.

3.2 Dos 10 produtos indicados pelo programa, 7 são classificados como A1, 2 como A2 e 1 como A3, ou seja 90% nos extratos A1/A2, entretanto são fruto de dissertações de mestrado do Programa de Mestrado e não do programa em questão (7) e 2 trabalhos em parceria com outras instituições. Todos os produtos contam com a participação de alunos e fazem parte das linhas de pesquisa. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Regular.

3.3 O programa ainda se mostra pouco atuante na sua inserção local, regional e nacional com produção científica qualificada e captação de recursos financeiros, além disso, ainda não há formação de recursos humanos. A Universidade CEUMA através do NÚCLEO DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS desenvolve estratégias e metas para

Ficha de Avaliação

o estabelecimento de parcerias interinstitucionais com universidades e centros de pesquisas estrangeiros, de modo a fomentar a mobilidade de discentes e docentes, favorecendo a aquisição de conhecimento, tecnologia e inovação. Foram estabelecidas parcerias com várias instituições de ensino e pesquisa no exterior, destacando a produção científica com professores do exterior. Além disso, 15 docentes do exterior foram recebidos pelo programa, 2 docentes participaram em eventos no exterior, 1 docente participou como professor visitante no exterior e 1 professor atuou como professor visitante em cursos de aperfeiçoamento no exterior; e 6 docentes participaram como membro de corpo editorial de periódicos estrangeiros; 3 docentes receberam prêmios em eventos internacionais. A versão página do programa é completa em português, mas falta a divulgação das atividades de popularização da ciência. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O programa apresentou os dados de forma completa e clara, favorecendo a análise dos dados. Além disso, de forma geral, os dados da proposta estavam concordantes com os itens referentes na plataforma Sucupira.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Regular

Nota: 4

Apreciação

O Programa de Pós-graduação em Odontologia da UNICEUMA em associação com a UFU, nível Doutorado, apresenta características que justificam a manutenção do conceito 4. Dentre os pontos positivos, destaca-se a estrutura curricular, bem organizada e em coerência com os objetivos do programa, a articulação entre a área de concentração, linhas e projetos de pesquisa, o planejamento estratégico articulado à instituição. e processos de autoavaliação bem definidos. A qualidade da produção intelectual é boa, com produtos relevantes publicados em periódicos de alto impacto. Há evidente envolvimento do corpo docente nas atividades formativas. A qualidade do programa precisa ser

Ficha de Avaliação

confirmada com a avaliação dos egressos no futuro.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS RIBEIRÃO PRETO
JOSE MAURO GRANJEIRO (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
ALINE DE ALMEIDA NEVES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ANA CLAUDIA PAVARINA	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO
ANA MARIA SPOHR	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
BRUNO SALLES SOTTO MAIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
CARLOS ALEXANDRE SOUZA BIER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CARLOS ESTRELA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CECILIA CLAUDIA COSTA RIBEIRO DE ALMEIDA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS - CAMPUS PIRACICABA
CRISTIANE YUMI KOGA ITO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS SÃO JOSÉ DOS CAMPOS
DAIANE CRISTINA PERUZZO	FACULDADE SÃO LEOPOLDO MANDIC
EDUARDO MOREIRA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ESTEVAM AUGUSTO BONFANTE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FABIO DAUMAS NUNES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FABIO WILDSO GURGEL COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
FERNANDA FAOT	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
FRANCISCO WANDERLEY GARCIA DE PAULA E SILVA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS RIBEIRÃO PRETO
FREDERICO BARBOSA DE SOUSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA - CAMPUS JOÃO PESSOA
GISELE RODRIGUES DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
GUSTAVO PINA GODOY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAÍBA
JAMIL AWAD SHIBLI	UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS
JOAO EDUARDO GOMES FILHO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS ARAÇATUBA
JULIANA VIANNA PEREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
RICARDO SANTIAGO GOMEZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
RODRIGO NUNES RACHED	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
SERGIO DE MELO ALVES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
VERA LIGIA VIEIRA MENDES SOVIERO	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
VICENTE CASTELO BRANCO LEITUNE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL

Complementos

Ficha de Avaliação

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

Apreciação

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.